



Gemeente Assen

# Notulen marktconsultatie 1

Algemene voorziening Buurtkracht Assen





## Inhoudsopgave

1	Introductie.....	4
1.1	Aanleiding .....	4
1.2	Aanwezigen tijdens marktconsultatie 1 .....	4
2	Sessie 1 - Scope.....	5
2.1	Toelichting .....	5
2.2	Notulen .....	5
2.2.1	Uitgangspunten en aanbod van ondersteuning .....	5
2.2.2	Breedte van de scope .....	8
2.2.3	Inrichting buurtteams en sociale basis.....	11
2.2.4	Identiteit.....	13

# 1 Introductie

## 1.1 Aanleiding

De implementatie van Buurkracht Assen vraagt om een nieuwe manier van organiseren en samenwerken. Daarom start de gemeente Assen met de voorbereidingen van deze aanbesteding. Assen is van plan één partij te contracteren voor het organiseren en uitvoeren van de opdracht.

Ter voorbereiding op de aanbesteding wil de gemeente Assen een aantal vragen voor leggen aan marktpartijen in de vorm van marktconsultaties. Deze marktconsultaties zijn bedoeld om geheel vrijblijvend informatie te verkrijgen vanuit de markt. De verkregen informatie zal worden gebruikt bij het verder aanscherpen van de aanbesteding.

## 1.2 Aanwezigen tijdens marktconsultatie 1

De eerste marktconsultatie vond plaats op maandag 23 maart 2026. Onderstaand een overzicht van alle aanwezigen.

<b>Partij</b>
Vaart Welzijn
Icare
Team050
Stichting Yorneo
Beeworkz
Cosis
Langer Zelfstandig Thuis BV
Stichting Jados
Vizier Zorg
Leger des Heils W&G
De ZorgZaak
Veni Etinam
Meja-psychologie
Stichting Eleos
Stichting Vaart in Zorg
Stichting WerkPro
<b>Afwezig zonder bericht</b>
Praktijk van Dijk
Jan Arends B.V.
Horizon Begeleiding
Mindcare



## 2 Sessie 1 - Scope

### 2.1 Toelichting

Om de uiteindelijke opdracht scherp te kunnen formuleren is het essentieel dat we samen een gedeeld beeld vormen van de scope en grenzen van het werk binnen Buurtkracht. Deze sessie is bedoeld om dat inzicht met elkaar op te halen en te verdiepen.

Het doel van deze sessie is dan ook niet om direct keuzes te maken, maar om een rijk en gedeeld beeld te verzamelen dat gebruikt kan worden om de opdracht voor Buurtkracht scherper en gedragen te kunnen formuleren.

Tijdens de sessie zijn vier groepen uiteengegaan, onderstaand de notulen van deze bijeenkomst.

### 2.2 Notulen

#### 2.2.1 Uitgangspunten en aanbod van ondersteuning

##### **1. Hoe denken jullie over de uitgangspunten? Hoe kunnen we die realiseren en wat is daarvoor nodig?**

De uitgangspunten worden door vrijwel alle groepen als logisch, wenselijk en noodzakelijk gezien. Er is brede steun voor eenvoudiger toegang, meer nabijheid, wijkgericht werken, normaliseren, het versterken van de sociale basis, minder bureaucratie en een volwassen partnerschap tussen gemeente en aanbieders. Niemand is principieel tegen deze richting.

Tegelijkertijd wordt benadrukt dat de praktische realisatie complex is. De stap van uitgangspunten naar uitvoering vraagt om duidelijke keuzes, heldere kaders en een zorgvuldig proces.

#### *Belangrijkste kansen:*

- Wijkgericht werken en een sterke sociale basis kunnen zware zorg verminderen. Voorbeelden die werden genoemd laten zien dat inzet op ontmoeting, participatie en informele structuur daadwerkelijk werkt.
- Professionals ervaren dat indicatiesystematiek en “afvinkcultuur” nu veel potentiële kracht weghalen. Een laagdrempelige toegang kan normaliseren en preventie versterken.
- Maatschappelijk partnerschap kan leiden tot gezamenlijke doelen en gedeelde verantwoordelijkheid. Veel aanbieders willen dit graag, mits er vertrouwen is en er structureel en gelijkwaardig wordt samengewerkt.

### *Belangrijkste zorgen en voorwaarden:*

- Onzekerheid door indicatieloos werken/lumpsum.
  - Hoe borgen we de rechtspositie van cliënten?
  - Hoe houden aanbieders financieel bestaansrecht als vraag fluctueert?
  - Hoe voorkomen we dat budget ergens in het jaar op is terwijl er nog cliënten zijn?
- Aantal aanbieders en inrichting van samenwerkingsverbanden.
  - Het veld ervaart spanning: minder aanbieders is logisch, maar te weinig bedreigt diversiteit en expertise.
  - Angst voor machtige penvoerder of “achterkamertjespolitiek” zoals gezien in andere regio’s.
  - Grote zorg dat kleine, specialistische aanbieders verdwijnen.
- Toegang en triage blijven nodig.
  - Ondersteuningsbehoefte dient vroeg en goed in kaart te worden gebracht.
- Gegevensdeling en privacy.
  - Technische en juridische uitdagingen (bijv. gescheiden ouders, verschillende registratiesystemen, privacyregels).
- Integrale samenwerking vraagt ook iets van andere domeinen.
  - Voorbeelden: huisvesting, schulden, onderwijs, aardbevingsproblematiek. Aanbieders kunnen dit niet alleen oplossen; gemeente en maatschappelijke partners moeten hierin ook verantwoordelijkheid nemen.
- Duidelijkheid vanuit de gemeente is hard nodig.
  - Een aantal aanbieders geven aan: we hebben meer concreetheid nodig, zeker richting eigen organisaties.

### *Wat is nodig om de uitgangspunten te realiseren?*

Heldere keuzes en kaders over:

- Omvang en vorm van het samenwerkingsverband;
- Budgetsystematiek (zekerheden, risicoverdeling, groeiruinimte);
- Omgang met lopende indicaties. Duidelijkheid over de overgang (geleidelijk afbouwen i.p.v. big bang);
- Verdeling specialistische inzet versus voorliggend veld;
- Transparante communicatie richting aanbieders en inwoners;
- Een echte cultuurverandering waarin vertrouwen en gelijkwaardigheid centraal staan.

## **2. Hoe denken jullie over de beweging van (individueel) maatwerk naar collectieve ondersteuning en sociale basis?**

Alle groepen onderschrijven dat een sterke sociale basis en meer collectieve ondersteuning nodig en waardevol is. Men ziet dat dit echt kan leiden tot minder zware zorgvragen, meer participatie en een betere aansluiting bij leefwerelden van inwoners. Tegelijkertijd wordt benadrukt dat collectief niet altijd voldoende is en dat er een snelle opschaling naar specialistisch mogelijk moet blijven.

### *Belangrijkste kansen:*

- Een sterke sociale basis werkt preventief. Voorbeelden uit buurthuizen, informele netwerken en wijkinitiatieven laten zien dat veel inwoners hierdoor geen beroep op Wmo of Jeugd hoeven te doen.
- Door informele netwerken te versterken ontstaat zelfstandigheid. Wijkcentra, sportverenigingen, kerken, ontmoetingsplekken, een groot deel van de ondersteuning kan via deze route plaatsvinden. Zorg ervoor dat deze plekken behouden worden.

### *Belangrijkste zorgen en randvoorwaarden:*

- Niet iedereen past in een collectieve oplossing. Bij sommige groepen (bijv. Alzheimer, intensieve ambulante trajecten, complexe gezinnen) blijft individuele zorg noodzakelijk.
- Snelle en tijdige opschaling is cruciaal. Men wil voorkomen dat in een indicatieloos model te lang voorliggend geprobeerd wordt waardoor situaties escaleren.
- Er moet duidelijkheid zijn over wie waarvoor verantwoordelijk is. Zorgaanbieders vrezen dat ze worden aangesproken op maatschappelijke problemen (schulden, huisvesting) die zij niet kunnen oplossen.
- Rol van onderwijs, huisartsen en andere domeinen is essentieel. Zonder hun betrokkenheid blijven problemen terugkaatsen in het zorgdomein.
- Samenwerking met specialistische hulp. Wanneer zowel ondersteuning vanuit het samenwerkingsverband als specialistische hulp nodig is, hoe organiseren en stroomlijnen we dan deze samenwerking?

### *Wat is nodig voor een succesvolle beweging naar meer collectief?*

- Heldere criteria: wanneer is collectief passend en wanneer individueel?
- Toegang of triage die licht is, maar wel zorgvuldig.
- Sterke wijkstructuren met vaste contactpersonen.
- Duidelijke samenwerking met scholen, huisartsen, corporaties, schuldhulp enz.
- Ondersteuning om inwoners daadwerkelijk te activeren en betrekken.
- Behoud van specialistische expertise voor opschaling.
- Realistische verwachtingen over wat collectief kan en niet kan.

## 2.2.2 Breedte van de scope

### 1. Wat vinden jullie van de scope van Buurtkracht (welzijn, jeugd, Wmo en bestaanszekerheid)? Wat zijn kansen en bedreigingen?

De brede scope (jeugd, Wmo, welzijn, bestaanszekerheid) wordt door meerdere partijen als logisch gezien, passend bij integraal werken (ontvlechting van taakvelden).

Tegelijkertijd wordt benadrukt dat deze volledige combinatie in Nederland nog niet eerder in deze omvang is toegepast, wat onzekerheid met zich meebrengt. De schaal van Assen is kleiner dan in grotere steden, maar dat maakt de aansluiting met andere zorgvormen niet automatisch eenvoudiger.

#### *Belangrijkste kansen*

- Integraliteit (domeinen verbinden): maakt sneller handelen mogelijk bij meervoudige problematiek.
- Minder bureaucratie door indicatievrij werken: meer rust en betere kwaliteit van zorg.
- Meer mandaat voor buurtteams: sneller en passender bepalen welke ondersteuning nodig is.
- Nieuw concept met nieuwe taal: kan de focus op preventie en basisondersteuning versterken.
- Wijkgericht maatwerk: beter aansluiten op verschillen tussen wijken.
- Eén budget: voorkomt discussies/afbakening tussen Jeugd en Wmo.
- Logische kostenafbakening specialistisch vs. licht: voorkomt dat Buurtkracht financieel “leegloopt” op hoog specialistische trajecten.
- Gezinsperspectief: continuïteit door het hele traject bij één aanbieder met integrale aanpak.
- Lichte preventieve opvoed- en gezinsondersteuning: past goed, met sterke samenwerking GGD.
- Leren van andere steden en tijdig de hele keten betrekken: vergroot slaagkans.
- Betere samenwerking rond overgang 18-/18+: kan het “ravijn” voor kwetsbare jongeren verkleinen.
- Op termijn kostenbeheersing: door bundeling van taken/ondersteuningsvormen (na investeringsfase).
- Gemeente als facilitator richting onderwijs: om scholen structureel aan te haken.
- Fundamenteel anders kijken naar de opgave: creëert ruimte om Buurtkracht daadwerkelijk te realiseren.



### *Bedreigingen en risico's*

- Afhankelijkheid van gemeentelijke samenwerking: als domeinen (huisvesting/schulden/bestaanszekerheid) niet meebewegen, draagt Buurtkracht “water naar de zee”.
- Grote organisatorische uitdaging bij opbouw buurtteams: samenwerking en rolverdeling moeten nog vorm krijgen.
- Financiële onzekerheid voor aanbieders: financiële druk kan kwaliteitsverlies veroorzaken.
- Lumpsumfinanciering kan leiden tot overmatige inzet in de startfase of prikkels richting zwaardere/specialistische zorg.
- Administratieve lasten kunnen verschuiven van gemeente naar aanbieders.
- Spanningsveld tussen financieringsconstructies: budgetdruk kan ongewenst gedrag stimuleren.
- Onheldere afbakening met specialistische/regionaal ingekochte zorg kan leiden tot vertraging.
- Beperking van keuzevrijheid voor inwoners door één groot samenwerkingsverband (bijv. logeren/specialistische ondersteuning).
- Risico op eigen belang binnen samenwerkingsverbanden: cliënten “binnen het eigen aanbod houden”.
- Complexe problematiek blijft (en wordt complexer): blijvende behoefte aan (hoog)specialistische zorg kan integraliteit bemoeilijken door scheiding met Buurtkracht.
- Onvoldoende deskundigheid in buurtteams kan leiden tot verkeerde inschattingen of te snelle doorverwijzing.

### **2. Hoe kijken jullie aan tegen de transitie van maatwerkvoorzieningen naar algemene voorzieningen? Hebben jullie tips of aandachtspunten?**

De beweging naar meer algemene voorzieningen wordt als logisch en wenselijk gezien. Wat een aantal keer benadrukt werd is dat dit geen bezuinigingsoperatie mag zijn; een nieuw model vraagt eerst investering en stabiliteit. Ook vraagt de transitie een nieuwe manier van denken en organiseren.

### *Kansen*

- Laagdrempelige lichte ondersteuning inzetten om problemen te voorkomen (preventie).
- Minder indicaties = minder administratieve druk/bureaucratie.
- Meer mandaat voor buurtteams = sneller schakelen en direct passende ondersteuning inzetten.
- Combinatie van individueel en groepsaanbod vergroot effectiviteit (o.a. financiën, opvoedondersteuning).

- Groepsaanbod (psycho-educatie, trainingen) werkt preventief en normaliserend.
- Vrij toegankelijke ondersteuning + meer vertrouwen/ruimte voor aanbieders = minder herindiceren/verantwoorden en betere ondersteuning voor cliënten.

#### *Aandachtspunten en risico's*

- Onhelderheid over wie mag doorverwijzen naar specialistische zorg (buurtteam of jeugdconsulent) kan leiden tot vertraging.
- Onvoldoende afstemming met huisartsen, POH-Jeugd, GGD en onderwijs kan samenwerking en doorgeleiding belemmeren.
- Risico dat inwoners tussen wal en schip vallen, vooral bij kinderen die wisselen tussen lichte en specialistische ondersteuning.
- Lumpsumfinanciering is niet voor alle hulp passend: risico op budget-uitputting en/of verkeerde prikkels.
- Risico op gebrek aan onafhankelijke regie: er is iemand nodig die breed naar het gezin kijkt zonder eigenbelang.
- Mogelijke beperking van keuzevrijheid voor inwoners (bijv. logeren of specialistische ondersteuning).
- Risico op verschuiving van administratieve lasten: minder indicaties bij de gemeente kan meer administratie bij aanbieders veroorzaken.
- Grote wijkverschillen: zonder maatwerk per wijk sluiten oplossingen onvoldoende aan.
- Buurtkracht is (deels) onbeproefd: risico op “wensdenken”/hypothese die in de praktijk anders uitpakt.

#### *Overige tips en aanbevelingen*

- Investeer in deskundigheid van buurtteams. Professionals moeten een brede blik hebben, verklarende analyse kunnen maken (nodig voor doorverwijzing) en complexe problematiek kunnen herkennen.
- Bewaak de sociale basis: Buurtkracht is meer dan alleen de buurtteams; het gaat om de beweging in de wijken.
- Oproep aan de gemeente: geef professionals vertrouwen en ruimte om zelf te bepalen wat nodig is, minder bureaucratie is gunstig voor cliënten (meer tijd), laat de toegang verlopen via gewone gesprekken in de buurt, niet via formele indicatieprocedures (dit sluit aan bij hoe het in de wijkverpleging al werkt en levert goede resultaten op).

Benadrukt wordt dat het conceptueel en inhoudelijk een mooi en vernieuwend model is, maar dat het organisatorisch en financieel extreem complex is. Er is meer tijd, duidelijkheid en realisme nodig om dit verantwoord te kunnen invoeren.

### 2.2.3 Inrichting buurtteams en sociale basis

#### 1. Hoe zien jullie in Buurtkracht de rol van de sociale basis, met daarin preventie, vroegsignalering, algemene voorzieningen)?

De antwoorden en feedback zijn onderverdeeld in de volgende onderwerpen

- Inzicht in en samenwerking met de buurten.
- Inrichting buurtteam.
- Inzicht krijgen en geven in werkwijze en keuzes maken.
- Samenwerking met de gemeente.
- Tijd en omvang.

#### *Inzicht in samenwerking met de buurten*

- Buurtkracht wordt onderdeel van de sociale basis; het buurtteam moet daar middenin zitten.
- Per buurt is een overzicht van de sociale kaart nodig (partijen + contactgegevens); betrek en versterk wat er al is.
- Er is een totaaloverzicht van het hulpaanbod nodig (welzijn, basishulp, specialistische hulp, bestaanszekerheid) zodat duidelijk is hoe je op- en afschaalt.
- Er is inzicht in informele zorg nodig en flexibiliteit van Buurtkracht om daarop aan te sluiten (inzet verschilt per buurt).
- Inventariseer per buurt. Wat doen vrijwilligers, welke initiatieven zijn er al; breng dit goed in kaart.
- Sluit aan bij bestaande buurthuizen en vrijwilligersinitiatieven en verbind deze met elkaar; maak ze onderdeel van het geheel en verlies dit niet.
- Houd rekening met wat er al is (bijv. buurtcentrum De Componist) en houd dat in stand; vrijwilligers daar doen geen beroep op Wmo.
- Houd rekening met de mensen, hun motivatie en organisatievorm; professionaliseer niet kapot.
- Voorbeeld Rotterdam: benader vrijwilligers niet alleen vanuit de “blauwe” kant (bedrijfsvoering/evaluaties); dat sluit vaak niet aan.
- Luisteren en aansluiten werkt beter dan het voorschrijven van een gemeentelijke werkwijze.
- Samenwerking met buurten verschilt per wijk (studenten/gezinnen etc.); het is belangrijk de wijk en bewoners goed te kennen.
- Aanbieders werken nu al samen met buurtcoaches, vrijwilligers en beroepskrachten; bouw daarop voort.

#### *Inrichting buurtteam*

- Medewerkers die de intake doen moeten veel kennis en ervaring hebben in vraagverheldering en de ondersteuningsmogelijkheden in de buurt.

- Een intakefunctie vraagt om het kunnen verbinden van diverse domeinen (Jeugd, Wmo, welzijn, specialistische hulp, woningstichting, medisch domein, onderwijs, kinderopvang, etc.).
- Belangrijke kwaliteiten: luisteren, signaleren/zien, juist interpreteren en kunnen verbinden.
- Voor jeugd is het waardevol om gedragswetenschappers aan de voorkant in te zetten, zodat sneller een juiste beoordeling/diagnose wordt gemaakt en jeugdigen sneller op de juiste plek komen.
- Voor aansluiting op het buurtnetwerk zijn mensen nodig die actief in de wijk bewegen, relaties opbouwen en verbindingen leggen en onderhouden.
- Vrijwilligers kunnen helpen bij contactonderhoud en vroegsignalering.
- Voor begeleiding naar de juiste plek (waar vaak eerst “de vraag achter de vraag” helder moet worden) zijn professionals nodig: hierin moet worden geïnvesteerd.
- Denk aan verschillende functies en rollen binnen het team passend bij vraagverheldering en toeleiding.
- Er is laagdrempelige fysieke ruimte nodig waar inwoners kunnen binnenlopen en waar tijd is voor contact met buurtgenoten en buurtteam: dit bevordert interactie en inzicht.
- Het toekennen van maatwerk/zorg moet onafhankelijk blijven: een zorgorganisatie zou dit niet zelf moeten doen.

#### *Inzicht krijgen en geven in werkwijze en keuzes maken*

- Neem tijd om processen goed uit te denken; maak klantreizen om knelpunten zichtbaar te maken.
- Gebruik ingewikkelde casussen (bijv. complexe GGZ, gedragsproblemen met meerdere aanbieders) als voorbeelden om de samenhang en samenwerking te testen.
- Breng in kaart welke typen vragen kunnen binnenkomen (enkelvoudig vs. complex) voor beter inzicht en routing.
- Geef duidelijkheid over de inkoopverdeling jeugdhulp tussen Buurtkracht Assen en de Jeugdhulpregio.
- Besteed aandacht aan de aansluiting tussen onderwijs, specialistische ondersteuning en kinderopvang.
- Maak in de aanbesteding expliciet welke keuzes de gemeente maakt en vraag aanbieders wat zij nodig hebben.
- Neem goede ervaringen met groepsgerichte jeugdhulp op scholen mee in de afstemming met lokaal onderwijs.
- Overweeg het voorbeeld waarbij scholen budget krijgen om zelf jeugdhulp/extra ondersteuning te organiseren.

### *Samenwerking met de gemeente*

- Geef aanbieders comfort en zekerheid: werk samenwerkingsmogelijkheden uit (bijv. met gemeenten rond problematische schulden).
- Geef het samenwerkingsverband ruimte om jeugd en Wmo zonder schotten te ondersteunen.
- Verminder bureaucratie door langere indicaties te geven aan mensen met weinig perspectief.
- Ontlast ouders: minimaliseer de knip tussen basis jeugdhulp en aanvullende jeugdhulp, zeker als beide nodig zijn.
- Maak het bepalen van het aantal buurtteams onderdeel van de opdracht.
- Er is niet één aanbieder die dit alleen kan.
- Voor de toekomst in Drenthe: één partij kan niet in elke gemeente de organisatorische rol pakken, er is samenwerking nodig.
- Samenwerking met buurten verschilt sterk per wijk: ken de wijk en de mensen (studentenwijken vs. gezinswijken).
- Bouw voort op bestaande samenwerking (bijv. Werkpro met buurtcoaches, vrijwilligers en beroepskrachten).
- Betrek een team bestaanszekerheid om voorliggende problemen op te lossen.
- Geef de welzijnsorganisatie een prominente rol in de samenwerking.

### *Tijd en omvang*

- Verbinding van formele en informele zorg is een goed initiatief, vooral om ondersteuning dichtbij en laagdrempelig te organiseren. Dit vraagt tijd om te verkennen en uit te vinden hoe het goed werkt.
- De schaal is groot (een hele stad) met zeer diverse inwoners, wat vraagt om flexibiliteit en maatwerk.
- De overgang van veel aanbieders (open house) naar enkele buurtteams is een grote stap.

## **2.2.4 Identiteit**

### **1. Hoe zien jullie de één identiteit voor je?**

- Gezamenlijke identiteit is nog niet uitgewerkt: iedereen heeft nu een eigen organisatie-identiteit (kenmerken, kwaliteiten) en blijft in dienst/betaald door de eigen werkgever.
- Eén gezicht naar buiten vraagt om keuzes in uitstraling: bijvoorbeeld een gezamenlijke naam, logo en e-mailadres; intern blijven mensen bij hun eigen organisatie, maar voor inwoners voelt het als één organisatie.



- Samenwerking moet al vóór de aanbesteding starten: partijen moeten vroeg samen optrekken om de samenwerking vorm te geven, bij voorkeur vanuit een vrijwillige basis.
- Samenwerking staat of valt met het “menselijke” niveau: individuen moeten goed kunnen samenwerken; het is niet alleen een afspraak tussen organisaties.
- Vertrouwen en elkaar actief opzoeken is het startpunt: er wordt al samengewerkt, maar dit is nog niet structureel ingericht in afspraken, rollen en routines.
- Goede samenwerking betekent kennis bundelen: alle expertise moet vindbaar en inzetbaar zijn binnen het samenwerkingsverband.
- Organisaties faciliteren, mensen doen het werk: focus op werkafspraken tussen professionals in plaats van alleen bestuurlijke samenwerking.
- Eenduidig werkproces zonder fysieke samenvoeging: werk met één gezamenlijke route/werkwijze (triage, doorgeleiding, terugkoppeling), ook als teams niet onder één dak zitten.

### *Tegenstrijdigheden*

- Knip de opdracht in 4 stukken en laat elk stuk door een samenwerkingsverband opgepast worden en later de 4 stukken samenvoegen.
- We hebben veel meer tijd nodig om elkaar te leren kennen.

## **2. Wat is van belang om als één identiteit te acteren voor alle uitdagingen en in alle wijken?**

- Eén gezamenlijke aanpak uitstralen (niet “een club aanbieders”): voor inwoners moet het voelen alsof ze bij één herkenbaar aanspreekpunt terecht kunnen. Iemand die de inwoner kent en snel naar de juiste plek leidt (“een Annie”).
- Communiceer naar buiten onder de naam Buurtkracht (in plaats van per organisatie) zodat het voor inwoners duidelijk en herkenbaar is waar ze moeten zijn.
- Focus op samen één werkwijze maken: niet discussiëren over “hoe we het vroeger deden”, maar afspraken maken over de gezamenlijke aanpak.
- Voor strategische samenwerking is ‘comfort’ nodig: duidelijkheid, vertrouwen en randvoorwaarden (bijv. financiële/contractuele zekerheid); de verwachting is dat de gemeente dit helpt bieden.
- Organiseer het als één perceel met interne samenwerking: één opdracht aan de voorkant, waarbij de kern regie en verantwoordelijkheid neemt en partijen onderling de samenwerking en uitvoering organiseren.
- Risico op vertraging/complexiteit als het te ‘zwaar’ wordt ingestoken: als bestuurders en juristen te veel op detail gaan sturen kan dit de samenwerking en voortgang belemmeren.

### *Overige opmerkingen*

- Nut en noodzaak van “één identiteit” zijn niet vanzelfsprekend: de vraag leeft of één gezamenlijke identiteit echt vereist is, omdat organisaties bewust niet willen fuseren en ieder een eigen rol/taak houdt (inclusief zelf kunnen inschatten wanneer doorverwijzen nodig is).
- Een gezamenlijke identiteit vraagt een zwaar veranderproces: het kost tijd en veel gesprekken, met grote belangen en veel partijen. Voorbeeld in Utrecht is hiervoor zelfs een vereniging gevormd.
- Risico op ongelijk speelveld: kleinere organisaties voelen zich onder druk gezet en hebben het gevoel dat ze zich moeten bewijzen/verdedigen tegenover grotere aanbieders.
- Schaalvraagstuk: één aanbieder kan moeilijk het totale zorglandschap en alle behoeften van een hele stad overzien.
- Samenwerking werkt alleen als die vrijwillig en gedragen is: geen gedwongen samenwerking, maar partijen die kunnen en willen samenwerken vanuit gezamenlijke verantwoordelijkheid.
- Elkaar kennen is randvoorwaarde: organisaties die elkaar onvoldoende kennen, kunnen in de praktijk niet effectief samenwerken.
- Samenwerken zonder identiteit te verliezen: partijen willen samenwerken “vanuit elkaars kracht”, maar tegelijk verbonden blijven aan de eigen organisatie (geen opgaan in één grotere club).
- Governance-vraag: bij een formeel samenwerkingsverband moet helder zijn wie penvoerder is en wie verantwoordelijkheid/ aansprakelijkheid draagt (bijv. richting inspectie).
- Heldere gezamenlijke communicatie is nodig: vertel een overtuigend verhaal over waarom samenwerking nodig is en wat een (gedeelde) identiteit toevoegt.
- Alternatief model: kleiner consortium met specialisaties: liever geen “één aanbieder voor alles”, om specialistische diversiteit en keuzevrijheid te behouden.
- Behoud wat werkt in wijken: succesvolle bestaande wijkpraktijken mogen niet verloren gaan in een nieuw model.
- Scope wordt verschillend beoordeeld: sommigen vinden het groot maar haalbaar, anderen te groot en onoverzichtelijk; genoemd alternatief: gefaseerd/gedoseerd samenwerken per domein.
- Eindbeeld is aantrekkelijk maar ver weg: het doel is mooi, maar lastig te overzien; daarom is tijd voor ontwikkeling essentieel.
- Sturing en monitoring moeten realistisch worden ingericht: er blijft altijd spanning met het eigen organisatiebelang; dit vraagt expliciete afspraken en checks & balances.

- ICT/administratie-afstemming is een uitvoeringsrisico: vraagstukken zoals werken met verschillende administratiesystemen moeten praktisch worden opgelost binnen de samenwerking.
- Leren van fouten én goede voorbeelden: structureel evalueren wat misgaat, maar ook wat al goed werkt en waarom.
- Veranderopgave voor de gemeente is mogelijk groter dan voor aanbieders: ook gemeentelijke processen/rollen moeten veranderen.
- Risico op ‘afschuiven’ door de gemeente: beeld dat gemeentelijke problemen (o.a. kostenbesparing) worden verplaatst naar organisaties.
- Randvoorwaarde: middelen voor samenwerking/identiteit: een gedeelde identiteit en samenwerking kosten geld; tegelijk leeft de zorg dat administratie verschuift van gemeente naar aanbieders.
- Kostenbeheersing en inzicht: er moet een manier komen om overzicht op kosten te houden binnen het nieuwe model.
- Rol van regiehouders is nog onduidelijk: hoe regiehouders meekijken op geleverde zorg vraagt nadere uitwerking.
- Nieuwe “schotten” en grijze gebieden: waar de huidige scope ontschot is zitten in de nieuwe scope weer stevige schotten; het grijze gebied moet expliciet worden verhelderd.
- Stad niet opknippen voor de inwoner: bij verhuizing binnen de gemeente mag er voor de inwoner geen breuk in ondersteuning ontstaan.
- Duidelijke toegang en doorverwijzing: inwoners moeten weten waar ze terecht kunnen; er moet ook goed kunnen worden doorverwezen naar passende partijen, óók als de vraag buiten de scope valt.



**Gemeente Assen**

april '26, Gemeente Assen

[info@assen.nl](mailto:info@assen.nl)

140592

[www.assen.nl](http://www.assen.nl)